

UCHWAŁA NR I/11/2024
RADY MIEJSKIEJ W NAKLE NAD NOTECIĄ

z dnia 7 maja 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Nakielskiego Ośrodka Kultury
w Nakle nad Notecią**

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miejska w Nakle nad Notecią uchwala, co następuje:

- § 1. Uznać skargę na działalność Dyrektora Nakielskiego Ośrodka Kultury za bezzasadną.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Paweł Wiśniewski

Uzasadnienie

Wojewoda Kujawsko-Pomorski przekazał w dniu 6.03.2024 r. do Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią skargę na działalność Dyrektora Nakielskiego Ośrodka Kultury w Nakle nad Notecią. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji otrzymała skargę dzień później tj. w dniu 07.03.2024.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Nakle nad Notecią przystąpiła do rozpoznania przedmiotowej skargi. Stosownie do § 79 ust. 5 pkt 1 Statutu Miasta i Gminy Nakło nad Notecią Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja miała za zadanie zbadanie zarzutów podniesionych w skardze oraz zajęcie stanowiska co do jej zasadności.

Członkowie komisji w dniu następnym (drogą elektroniczną) zapoznali się z materiałem skargi złożonej przez radnego Młodzieżowej Rady Miejskiej (niepełnoletniego) reprezentowanego przez swojego rodzica skierowanej do Wojewody Kujawsko - Pomorskiego. Materiał skargi zawierał problemy natury prawnej, której komisja stawiała czoło.

Komisja wystąpiła do odpowiednich dyrektorów, wydziałów i biura prawnego o ustosunkowanie się do skargi wraz z odpowiedzią na przesłane do nich pisma. Członkowie komisji zapoznali się z odpowiedziami oraz opiniami prawnymi. Dodatkowo w swoich pracach radni z komisji uzyskali wiedzę z wyroków sądowych, z orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego i przepisów Konstytucji RP.

Podczas swoich posiedzeń komisja ustaliła, że:

- na podstawie §3 pkt 7 Statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią została określona siedziba i jednostka obsługująca MRM – tj. Nakielski Ośrodek Kultury,
- na podstawie §2 ust. 13 Statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią ustalono rolę i zadanie jednostki obsługującej MRM,
- na podstawie §21 ust. 1 pkt 1-5 burmistrz zapewnił MRM warunki do działania co miało miejsce na I sesji MRM,
- na podstawie protokołu komisja skrutacyjna przedstawiła wynik głosowania nad wyborem przewodniczącego MRM a radni przyjęli ten wynik w formie uchwały,
- na podstawie protokołu z I sesji MRM nie stwierdzono złożenia żadnego skutecznego wniosku w celu uchylenia podjętych uchwał zgodnie z §8 statutu MRM,

– radni stoją na stanowisku uznając wyrok z dnia 16 września 1993 SA/Kr 1351/93 NSA, wyrok z dnia 27 września 1991 r. SA/Wr 785/91 NSA oraz wyrok z 15 marca 1994 r. sygn. II SA 154/94 NSA w Warszawie,

– po analizie uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 września 1995, która straciła moc na podstawie art. 239 ust. 3 Konstytucji RP z dnia 17.10.1997 wypracowała swoje stanowisko.

Po analizie skargi, protokołu I sesji MRM, informacji z wydziałów urzędu, dyrektora NOK, opinii prawnych, wyroków sądów NSA, uchwały Trybunału Konstytucyjnego oraz Konstytucji RP radni komisji Skarg, Wniosków i Petycji jednomyślnie wypracowali stanowisko uznając skargę za bezzasadną. Na podstawie w/w dokumentacji komisja nie znalazła żadnego uzasadnienia dla skargi na Dyrektora Nakielskiego Ośrodka Kultury.

Skarżącego poucza się o treści przepisu art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zgodnie, z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Paweł Wiśniewski